

**Zmocnění zástupce veřejnosti při projednávání návrhu územního plánu města Brna a věcně shodná připomínka – vše dle § 23 stavebního zákona**

My, níže uvedení a podepsaní občané města Brna zmocňujeme tímto jako svého zástupce veřejnosti dle ustanovení § 23 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“)

**Ing. Pavla Škarvadu, Ph.D.,  
nar. 25. 11. 1982, trvale bytem Laštůvkova 25, 635 00 Brno-Bystrc,**

aby nás zastupoval jako zástupce veřejnosti ve věci pořizování územního plánu města Brna (ÚPmB).

**Níže uvedenou připomínku tímto uplatňujeme k návrhu ÚPmB projednávaného podle § 52 stavebního zákona.**

Součástí tohoto zmocnění zástupce veřejnosti v řízení o ÚPmB je, aby zástupce veřejnosti podal námítky na základě níže uvedených věcně shodných připomínek a aby nás zastupoval i ve všech navazujících a souvisejících řízeních v této věci, až do doby konečného rozhodnutí.

**Věcně shodné připomínky a jejich odůvodnění:**

**1. Trasování transevropské „43“ je v rozporu s legislativou EU o TEN-T**

Odůvodnění:

Podle čl. 30/e závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 o transevropské síti TEN-T je povinností **vést tyto komunikace mimo městské oblasti - zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí.** Komunikace „43“ tak neměla být vymezena jako průtah Brna a specificky Bystrce.

**2. Návrh ÚPmB je nezákonný, protože se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK.**

Odůvodnění:

Aktualizace ZÚR JMK (AZÚR) porušila čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů plánů na životní prostředí – nespĺnila *povinnost posoudit všechna rozumná řešení – neposoudila tzv. Optimalizovanou variantu „43“ jako plnohodnotný obchvat celého města Brna* trasovaný v tzv. Boskovické brázdě.

**3. Návrh ÚPmB je nezákonný - akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí pro AZÚR**

Odůvodnění:

V AZÚR mělo být provedeno důsledné vyhodnocení vlivů, a to specificky pro jednotlivé části území, tedy např. i pro Brno-Bystrc. Toto se nestalo.

**4. Město Brno nechránilo občany města proti tranzitní dopravě a souhlasilo s „43“ přes Bystrc**

Odůvodnění:

Město Brno mělo bránit své občany proti zavlečení tranzitní dálkové dopravy do Brna. Zavlékat tuto dopravu do města a pak požadovat jeho ochranu je absurdním postupem. Město Brno nemělo souhlasit s tím, že v AZÚR nebyla vyhodnocena varianta plnohodnotného obchvatu města Brna. Město Brno mělo jednat podle zákona o obcích stejně jako jiné obce, které brání své občany a hájí je i v soudních řízeních,

**5. Silniční varianta „43“ je v rozporu se zákonem**

Odůvodnění:

Zákonem o pozemních komunikacích byla R43 změněna na dálnici D43. Na tom nic nezměnila 2. Aktualizace PÚR s „S43“ místo „R43“. Zákon byl respektován v ZÚR z roku 2016, ale nebyl respektován v AZÚR. I/43 v ÚPmB je tedy protiprávní. Obsah AZÚR nelegalizuje ÚPmB.

**6. Grafická část ÚPmB pro „43“ je v rozporu se ZÚR JMK**

Odůvodnění:

ÚPmB musí ze zákona respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci a smí pouze ji zpřesňovat.

**7. Textová část ÚPmB je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí**

Odůvodnění:

Vymezení koridorů a dalších částí návrhu ÚP týkající se záměru komunikace I/43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

#### **8. Není jednoznačně stanoveno napojení „43“ v Bystrci na silniční síť nižšího řádu**

##### Odůvodnění:

Napojení „43“ v Bystrci na silniční síť nižšího řádu 43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

#### **9. Není vyjasněna doprovodná komunikace k I/43**

##### Odůvodnění:

Doprovodná komunikace je zmíněna velmi rozporně v textové části, v grafické části schází zcela.

#### **10. Není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43 – silnice II/384**

##### Odůvodnění:

Je zde jasný konflikt s tzv. „terminálem Bystrc-ZOO“ pro MHD, není upravena nevhodná křižovatka Obvodová/Odbojářská, není posouzen negativní vliv II/384 na chráněné budovy škol „Heyrovského“.

#### **11. Schází vymezení přeložky III/3846 – obchvat Bystrc-Zámostí a Kníničky**

##### Odůvodnění:

Nelze dále tolerovat vysokou intenzitu dopravy v ulici U ZOO v Bystrci. Tento problém nevyřešení ani případná „43“, neboť doprava dnes projíždějící ulicí U ZOO by se převedla po „43“ do Bystrce a dále zatížila silnici II/384 s křižováním „Terminálu Bystrc-ZOO“, a to až cca 8 tis. vozidel denně a dále by se prohloubily negativní vlivy na oblast škol „Heyrovského“.

#### **12. Nepříjatelná protipovodňová opatření v Bystrci**

##### Odůvodnění:

Protipovodňová opatření na území Bystrce jsou vymezena v rozporu se ZÚR, navíc vnitřně rozporně a nedostatečně určité. Nelze počítat s vybagrováním bermy v prostoru cesty a louky pod přehradní hrází. Přehradní hráz musí být chápána jako plnohodnotný regulační prvek a musí být plnohodnotně zahrnuta do protipovodňových opatření.

#### **13. Schází řádná regulace pro vodní plochu přehradní nádrže**

##### Odůvodnění:

Jako nepřijatelné je nutno specifikovat záměry narušující reálné veřejné využití, tedy např. mezi nepřijatelným využitím musí být areály pro vodní lyžování s tažnými lany.

<b>Jméno a příjmení (TISKACÍM PÍSMEM)</b>	<b>Adresa (Trvalý pobyt)</b>	<b>Podpis</b>
	Brno, PSČ	
	Brno, PSČ	
	Brno, PSČ	
	Brno, PSČ	
	Brno, PSČ	
	Brno, PSČ	

**Ing. Pavel Škarvada, Ph.D., nar. 25. 11. 1982, trvale bytem Laštůvkova 25, 635 00 Brno-Bystrc, tímto zmocnění zástupce veřejnosti výše podepsanými občany přijímá.**

**Ing. Pavel Škarvada, Ph.D.**