

Zmocnění zástupce veřejnosti při projednávání návrhu územního plánu města Brna a věcně shodná připomínka – vše dle § 23 stavebního zákona

My, níže uvedení a podepsaní občané města Brna zmocňujeme tímto jako svého zástupce veřejnosti dle ustanovení § 23 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“)

Ing. Libora Doláka,

nar. 13. 4. 1974, trvale bytem Pražská 469/2, 642 00 Brno-Bosonohy,

aby nás zastupoval jako zástupce veřejnosti ve věci pořizování územního plánu města Brna (ÚPmB).

Níže uvedenou připomínku tímto uplatňujeme k návrhu ÚPmB projednávaného podle § 52 stavebního zákona.

Součástí tohoto zmocnění zástupce veřejnosti v řízení o ÚPmB je, aby zástupce veřejnosti podal námítky na základě níže uvedených věcně shodných připomínek a aby nás zastupoval i ve všech navazujících a souvisejících řízeních v této věci, až do doby konečného rozhodnutí.

Věcně shodné připomínky a jejich odůvodnění:

1. Trasování transevropské „43“ přes Brno-Bosonohy je v rozporu s legislativou EU o TEN-T

Odůvodnění: Podle čl. 30/e závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 o transevropské síti TEN-T je povinností **vést tyto komunikace mimo městské oblasti - zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí.** Komunikace „43“ tak neměla být vymezena jako průtah Brna a specificky vedena přes Bosonohy, kde jsou dlouhodobě překračovány zákonné limity hlučnosti a znečištění ovzduší.

2. Návrh ÚPmB je nezákonný, protože se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK.

Odůvodnění:

Aktualizace ZÚR JMK (AZÚR) porušila čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů plánů na životní prostředí – nesplnila *povinnost posoudit všechna rozumná řešení – neposoudila tzv. Optimalizovanou variantu „43“ jako plnohodnotný obchvat celého města Brna* trasovaný v tzv. Boskovické brázdě.

3. Návrh ÚPmB je nezákonný - akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí pro AZÚR

Odůvodnění: V AZÚR mělo být provedeno důsledné vyhodnocení vlivů, a to specificky pro jednotlivé části území, tedy např. i pro Brno-Bosonohy. Toto se nestalo.

4. Nejasné vymezení tunelů pro I/43 v Bosonohách

Odůvodnění: Tunely jsou vymezeny nejasně, odlišně od tunelů v Bystrci. Navíc jsou nedostatečně dlouhé, byl by zde významný dopad na oblast ulic Hoštická a Práčata.

5. Nevhodné napojení Bosonohy - Troubsko

Odůvodnění: Toto napojení dle ÚPmB je zcela nevhodné, a to jak z hlediska Bosonoh, tak z hlediska Troubska.

Požaduje se zachovat stávající propojení ulicemi Nová a Troubská, a to i pro automobilovou dopravu.

6. Město Brno nechránilo občany proti tranzitní dopravě a souhlasilo s „43“ přes Bosonohy

Odůvodnění: Město Brno mělo bránit své občany proti zavlečení tranzitní dálkové dopravy do Brna. Zavlékat tuto dopravu do města a pak požadovat jeho ochranu je absurdním postupem. Brno mělo požadovat, aby v AZÚR byla vyhodnocena varianta plnohodnotného obchvatu celého města Brna. Město Brno mělo jednat podle zákona o obcích stejně jako jiné obce, které brání své občany a hájí je i v soudních řízeních,

7. Ignorování závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/54/ES pro tunely

Odůvodnění: Tunely na I/43 nebyly zhodnoceny podle uvedené směrnice, která dopadá na I/43 jako součást TEN-T.

8. Silniční varianta „43“ je v rozporu se zákonem

Odůvodnění: Zákonem o pozemních komunikacích byla R43 změněna na dálnici D43. Na tom nic nezměnila 2. Aktualizace PÚR s „S43“ místo „R43“. Zákon byl respektován v ZÚR z roku 2016, ale nebyl respektován v AZÚR. I/43 v ÚPmB je tedy protiprávní. Obsah AZÚR nelegalizuje ÚPmB.

9. Grafická část ÚPmB pro „43“ je v rozporu se ZÚR JMK

Odůvodnění: ÚPmB musí ze zákona respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci a smí pouze ji zpřesňovat.

10. Nezákonné vymezení MÚK severně od Veselky

Odůvodnění: Návrh ÚPmB vymezuje novou MÚK na I/43 severně od Veselky. Toto je nezákonné. Všechny MÚK na nadmístní komunikaci, kterou je i I/43 musí být vymezeny v ZÚR a zde také vyhodnoceny v SEA.

11. Neúplné vymezení sprážených MÚK I/43xD1 a I/23xD1 (exit Brno-Západ)

Odůvodnění: Toto vymezení není v ÚPmB řádně (včetně nutných kolektorů) zakresleno a není v SEA vyhodnoceno.

12. Absentující bezpečnostní audit

Odůvodnění: Schází bezpečnostní audit pro I/43a pro D1. Pro bě komunikace je povinný, neb se jedná o TEN-T.

13. Textová část ÚPmB je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí

Odůvodnění: Vymezení koridorů a dalších části návrhu ÚP týkající se záměru komunikace I/43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

14. Není jednoznačně stanoveno napojení „43“ v Bosonohách na silniční síť nižšího řádu

Odůvodnění: Napojení „43“ v Bosonohách na silniční síť nižšího řádu 43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

15. Není vyjasněna doprovodná komunikace k I/43

Odůvodnění: Doprovodná komunikace je zmíněna velmi rozporně v textové části, v grafické části schází zcela.

16. Není vyjasněno řešení obchvatu Bosonoh

Odůvodnění: Obchvat Bosonoh není správně vymezen. Vzhledem k intenzitám dopravy měl být vymezen jako čtyřpruhový a vzhledem k ochraně obyvatel měl být vymezen v ochranném tubusu přimknutém k D1.

17. Znečištění ovzduší v Bosonohách, vada SEA k ÚPmB

Odůvodnění: Dle zákona o ochraně ovzduší, vstupuje-li komunikace s intenzitou více než 15.000 aut denně do míst, kde jsou překročeny hygienické limity hlučnosti, jsou potřeba taková kompenzační opatření, aby nedošlo ke zvýšení emisní zátěže. Většinou se to dělá snížením stacionárních zdrojů. Avšak v území Bosonoh a v okolí nejsou stacionární zdroje nejsou, které by navýšení emisní zátěže kompenzovaly. Z ÚPmB není jasné, jak bude tato zákonná podmínka splněna. Je to zásadní vada SEA a HIA.

18. Nesplnění hlukových limitů v Bosonohách, vada SEA k ÚPmB

Odůvodnění: Hluková zátěž ze silniční dopravy musí splňovat limity, které jsou 60/50dB a to kumulací jak II/602 - obchvat, D1 a I/43. bez protihlukových úprav MÚK v Bosonohách realizovat. Hlučnost již dnes pro D1 +II/602 limit hlučnosti 60/50 překračuje a v ÚPmB toto zůstalo neřešeno. Je to zásadní vada SEA a HIA.

19. Nesplnění hlukových limitů v Bosonohách, vada SEA k ÚPmB

Odůvodnění: Hluková zátěž ze silniční dopravy musí splňovat limity, které jsou 60/50dB a to kumulací jak II/602 - obchvat, D1 a I/43. bez protihlukových úprav MÚK v Bosonohách realizovat. Hlučnost již dnes pro D1 +II/602 limit hlučnosti 60/50 překračuje a v ÚPmB toto zůstalo neřešeno. Je to zásadní vada SEA a HIA.

20. Dálnice D1 okolo Bosonoh musí být v ÚPmB navržena do tubusu

Odůvodnění: Bez tubusu na D1 podél celého území Bosonoh nelze dosáhnout splnění hygienických limitů

21. Nepřípustný nárůst nových zastavitelných ploch v Bosonohách

Odůvodnění: Návrh dle ÚPmB není prověřen z hlediska dopravního i z hlediska zvýšení hlučnosti a znečištění ovzduší.

22. Neuposouzení kumulativních a synergických vlivů

Odůvodnění: Toto posouzení je neúplné. Řada důležitých záměrů v Bosonohách a blízkém okolí byla opomenuta. Nebyl posouzen vliv koridoru pro letiště Brno.

Jméno a příjmení (TISKACÍM PÍSMEM)	Adresa (Trvalý pobyt)	Podpis
	Brno, PSČ	
	Brno, PSČ	
	Brno, PSČ	
	Brno, PSČ	
	Brno, PSČ	
	Brno, PSČ	

Ing. Libor Dolák, nar. 13. 4. 1974, trvale bytem Pražská 469/2, 642 00 Brno-Bosonohy, tímto zmocnění zástupce veřejnosti výše podepsanými občany přijímá.

Ing. Libor Dolák