

**Zmocnění zástupce veřejnosti při projednávání návrhu územního plánu města Brna a věcně shodná připomínka – vše dle § 23 stavebního zákona**

My, níže uvedení a podepsaní občané města Brna zmocňujeme tímto jako svého zástupce veřejnosti dle ustanovení § 23 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“)

**Danu Vonkovou,**

**nar. 18 8. 1976, trvale bytem Dolní louky 249/13, 635 00 Brno-Kníničky,**

aby nás zastupovala jako zástupce veřejnosti ve věci pořizování územního plánu města Brna (ÚPmB).

Níže uvedenou připomínku tímto uplatňujeme k návrhu ÚPmB projednávaného podle § 52 stavebního zákona. Součástí tohoto zmocnění zástupce veřejnosti v řízení o ÚPmB je, aby zástupce veřejnosti podal námítky na základě níže uvedených věcně shodných připomínek a aby nás zastupoval i ve všech navazujících a souvisejících řízeních v této věci, až do doby konečného rozhodnutí.

**Věcně shodné připomínky a jejich odůvodnění:**

**1. Trasování transevropské „43“ je v rozporu s legislativou EU o TEN-T**

Odůvodnění: Podle čl. 30/e závazného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1315/2013 o transevropské síti TEN-T je povinností vést tyto komunikace mimo městské oblasti - zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím **obchvatů** městských oblastí. Komunikace „43“ tak neměla být vymezena jako průtah Brna a specificky Kníniček.

**2. Návrh ÚPmB je nezákonný, protože se opírá o nezákonné Zásady územního rozvoje JMK.**

Odůvodnění: Aktualizace ZÚR JMK (AZÚR) porušila čl. 5/1 závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů plánů na životní prostředí – nesplnila *povinnost posoudit všechna rozumná řešení* – neposoudila tzv. **Optimalizovanou variantu „43“ jako plnohodnotný obchvat celého města Brna** trasovaný v tzv. Boskovické brázdě.

**3. Návrh ÚPmB je nezákonný - akceptuje vadné posouzení vlivů na životní prostředí pro AZÚR**

Odůvodnění:

V AZÚR mělo být provedeno důsledné vyhodnocení vlivů, a to specificky pro jednotlivé části území, tedy např. i pro Brno-Kníničky. Toto se nestalo.

**4. Město Brno nechránilo občany města proti tranzitní dopravě a souhlasilo s „43“ přes Kníničky**

Odůvodnění: Město Brno mělo bránit své občany proti zavlečení tranzitní dálkové dopravy do Brna. Zavlékat tuto dopravu do města a pak požadovat jeho ochranu je absurdním postupem. Město Brno nemělo souhlasit s tím, že v AZÚR nebyla vyhodnocena varianta plnohodnotného obchvatu města Brna. Město Brno mělo jednat podle zákona o obcích stejně jako jiné obce, které brání své občany a hájí je i v soudních řízeních,

**5. Silniční varianta „43“ je v rozporu se zákonem**

Odůvodnění: Zákonem o pozemních komunikacích byla R43 změněna na dálnici D43. Na tom nic nezměnila 2. Aktualizace PÚR s „S43“ místo „R43“. Zákon byl respektován v ZÚR z roku 2016, ale nebyl respektován v AZÚR. I/43 v ÚPmB je tedy protiprávní. Obsah AZÚR nelegalizuje ÚPmB.

**6. Grafická část ÚPmB pro „43“ je v rozporu se ZÚR JMK**

Odůvodnění: ÚPmB musí ze zákona respektovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci a smí pouze ji zpřesňovat.

**7. Textová část ÚPmB je nedostatečně určitá, existují rozpory mezi grafickou a textovou částí**

Odůvodnění: Vymezení koridorů a dalších částí návrhu ÚP týkající se záměru komunikace I/43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**8. Není jednoznačně stanoveno napojení „43“ v Kníničkách na silniční síť nižšího řádu**

Odůvodnění: Napojení „43“ v Kníničkách na silniční síť nižšího řádu 43 je vnitřně rozporné, nedostatečně určité a nedostatečně odůvodněné.

**9. MÚK „43“ u hranice Kníničky/Rozdrojovice je zde nevhodná a nebyla posouzena v SEA**

Odůvodnění: Diskuze o „poloviční“ nebo „všesměrné“ MÚK na transevropské komunikaci „43“ ukazují, o jak nevhodný návrh se zde jedná. Tato MÚK nebyla posouzena v SEA k AZÚR a její vlivy na obytnou zástavbu Kníniček nebyly posouzeny ani v návrhu ÚPmB.

**10. Není vyjasněna doprovodná komunikace k I/43**

Odůvodnění: Doprovodná komunikace je zmíněna velmi rozporně v textové části, v grafické části schází zcela. V prostoru Kníniček je nerealizovatelná. Její součástí se nemůže stát silnice Ondrova.

### 11. **Není vyjasněno řešení přivaděče ke komunikaci k I/43**

Odůvodnění: Přivaděčem k I/43 se nemůže stát ulice Ondrova.

### 12. **Cesty a plochy pro sport/dětská hřiště v prostoru Dolních luk řádně zakreslit**

Odůvodnění: Jsou zde cesty, které jsou stabilizované. Velmi cennou je promenáda s alejí a lavičkami. Toto jsou přírodě blízká opatření a ne nějaké uvažované bagrování v této oblasti.

### 13. **Schází vymezení přeložky III/3846 směr Jinačovice – obchvat Kníničky a Bystrc-Zámostí**

Odůvodnění: Nelze dále tolerovat vysokou intenzitu dopravy v ulici Ondrova v Kníničkách. Tento problém nevyřeší ani případná „43“, neboť doprava dnes projíždějící ulicí Ondrova by se převedla po „43“ do Bystrce a dále zatížila silnici II/384 s křížováním „Terminálu Bystrc-ZOO“, a to až cca 8 tis. vozidel denně a dále by se prohloubily negativní vlivy na oblast škol „Heyrovského“.

**Je nutné v projednávaném ÚPmB vymezení územní rezervu pro tuto přeložku dle projektu ing. Kalčíka (11/2018), který město Brno vlastní. Je nutné vyřešit střet s uvažovanými změnami pro revitalizaci plochy bývalého JZD v Komíně (za areálem UNIHOBBY). Je také nutno zajistit bezkonfliktnost průchodu této komunikace sedlem Hluboček a obnovit pás území mezi PP Miniší hora a PP Baba.**

### 14. **„Parkoviště Palcary“ je nutno vymezení stejně jako v platném ÚPmB**

Odůvodnění: Je nutné jednoznačně zachovat „parkoviště Palcary“ pro využití ze strany ZOO. Nelze ÚPmB zatemňovat nějakými neurčitými plochami „veřejných prostranství“. Takový postup je zcela v rozporu se základními atributy územního plánování, což je jednoznačnost a srozumitelnost.

### 15. **Nepříjatelná protipovodňová opatření v Kníničkách**

Odůvodnění: Protipovodňová opatření na území Bystrce jsou vymezena v rozporu se ZÚR, navíc vnitřně rozporně a nedostatečně určitě. Nelze počítat s vybagrováním bermy v prostoru cesty a louky pod přehradní hrází. Přehradní hráz musí být chápána jako plnohodnotný regulační prvek a musí být plnohodnotně zahrnuta do protipovodňových opatření. Břehy řeky Svratky nelze bagrovat, je zde zvlášť chráněná fauna.

### 16. **Nový vstup do ZOO vymezení u přeložky III/3846 směr Jinačovice a ne v oblasti Dolní louky**

Odůvodnění: Vstup do ZOO z prostoru od přeložky III/3846 směr Jinačovice je významně vhodnější. V oblasti Dolní Louky je plochu bývalého areálu VUT třeba zachovat pro mateřskou školu a komunitní služby.

### 17. **Schází řádná regulace pro vodní plochu přehradní nádrže**

Odůvodnění: Jako nepřijatelné je nutno specifikovat záměry narušující reálné veřejné využití, tedy např. mezi nepřijatelným využitím musí být areály pro vodní lyžování s tažnými lany.

### 18. **Problematické výškové regulace v prostoru MČ Kníničky**

Odůvodnění: Požadují se vypustit všechny výškové regulace stupně 2 a vyšší. Vše harmonizovat pouze pro stupeň 1 – výšková úroveň 3 – 7 m. Odůvodnění jiných výškových úrovní v textové části návrhu ÚPmB absentuje.

### 19. **Ignorování závazné Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/54/ES pro tunely**

Odůvodnění: Tunely na I/43 nebyly zhodnoceny podle uvedené směrnice, která dopadá na I/43 jako součást TEN-T.

<b>Jméno a příjmení (TISKACÍM PÍSMEM)</b>	<b>Adresa (Trvalý pobyt)</b>	<b>Podpis</b>
	Brno, PSČ	
	Brno, PSČ	
	Brno, PSČ	
	Brno, PSČ	
	Brno, PSČ	
	Brno, PSČ	

**Dana Vonková, nar. 18. 8. 1976, trvale bytem Dolní louky 249/13, 635 00 Brno-Kníničky, tímto zmocnění zástupce veřejnosti výše podepsanými občany přijímá.**

**Dana Vonková**